

**Международный научно-практический журнал**  
**«СОВРЕМЕННОЕ ПРАВО»**

**№ 2'2026 (февраль)**

Учредитель и издатель — ООО Издательство «НОВЫЙ ИНДЕКС»

Периодичность выхода в свет — ежемесячно

Журнал зарегистрирован в Министерстве РФ по делам печати,

телерадиовещания и средств массовых коммуникаций

Регистрационный номер ПИ № 77-3849 от 30.06.2000

ISSN 1991-6027

eISSN 2306-7624

**Москва, 2026**

**Международный научно-практический журнал  
«СОВРЕМЕННОЕ ПРАВО»**

**РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ**

- Абашидзе Аслан Хусейнович** — заслуженный юрист РФ, заслуженный деятель науки РФ, директор Юридического института РУДН, заведующий кафедрой международного права Юридического института РУДН, доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры международного права МГИМО (У) МИД России;
- Андреев Юрий Николаевич** — доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры гражданского права Юго-Западного государственного университета, член Научно-консультативного совета при Суде по интеллектуальным правам, федеральный судья Воронежского областного суда в почетной отставке;
- Алиев Тигран Тигранович** — доктор юридических наук, профессор, зав. кафедрой гражданского и арбитражного процесса ФГБОУ ВО «Российская государственная академия интеллектуальной собственности», почетный адвокат РФ;
- Анисимов Алексей Павлович** — доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры уголовного права и публично-правовых дисциплин Донского государственного технического университета;
- Варьгин Александр Николаевич** — доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой прокурорского надзора и криминологии ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия»;
- Велиев Исахан Вейсал оглы** — доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой права Академии Государственного Управления при Президенте Азербайджанской Республики (Азербайджанская Республика, г. Баку);
- Выдрин Игорь Вячеславович** — доктор юридических наук, профессор, директор МБУ «Институт муниципального управления», профессор кафедры конституционного права Уральского государственного юридического университета, Почетный работник высшего профессионального образования РФ;
- Герасименко Юрий Васильевич** — доктор юридических наук, профессор, заслуженный юрист РФ, Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Омской области;
- Головинская Ирина Викторовна** — доктор юридических наук, профессор кафедры публично-правовых дисциплин Владимирского юридического института ФСИН России, профессор кафедры «Уголовно-правовые дисциплины» юридического института Владимирского государственного университета имени А.Г. и Н.Г. Столетовых, профессор кафедры конституционного и муниципального права факультета права Владимирского филиала РАНХиГС;
- Громов Владимир Геннадьевич** — доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры уголовного, экологического права и криминологии Саратовского национального исследовательского государственного университета им. Н.Г. Чернышевского;
- Дедов Дмитрий Иванович** — доктор юридических наук, профессор кафедры конституционного и муниципального права Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова;
- Залужный Александр Гаврилович** — доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры правового обеспечения национальной безопасности РАНХиГС при Президенте РФ;
- Землин Александр Игоревич** — доктор юридических наук, профессор, заслуженный деятель науки Российской Федерации, заведующий кафедрой «Транспортное право» Российского университета транспорта (МИИТ);
- Карташкин Владимир Алексеевич** — доктор юридических наук, профессор, главный научный сотрудник Института государства и права РАН, заслуженный юрист РФ;
- Карфилова Мария** — доктор юридических наук, профессор, заведующая кафедрой финансового права и финансовой науки Карлова университета (Чешская Республика, г. Прага);
- Красинский Владислав Вячеславович** — доктор юридических наук, доцент, советник аппарата Генерального директора ПАО «ОАК»;
- Куракин Алексей Валентинович** — доктор юридических наук, профессор, профессор Департамента международного и публичного права Финансового университета при Правительстве РФ;
- Лесников Геннадий Юрьевич** — доктор юридических наук, профессор, главный научный сотрудник Центра исследования проблем обеспечения безопасности в учреждениях уголовно-исполнительной системы ФКУ НИИ ФСИН России;
- Максимов Сергей Николаевич** — доктор юридических наук, доцент, заведующий кафедрой правоведения Севастопольского экономико-гуманитарного института Крымского федерального университета имени В.И. Вернадского;
- Молчанов Александр Александрович** — доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры гражданского права и гражданского процесса ФГК ОУВО «Санкт-Петербургский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации»;
- Рыженков Анатолий Яковлевич** — доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры гражданского права и процесса Калмыцкого государственного университета им. Б.Б. Годовикова, заслуженный деятель науки Республики Калмыкия;
- Скуратов Юрий Ильич** — доктор юридических наук, профессор, заслуженный юрист РФ, академик РАЕН, заведующий кафедрой конституционного и международного права Российского государственного университета нефти и газа имени И.М. Губкина, президент фонда «Правовые технологии XXI века»;
- Туранин Владислав Юрьевич** — доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры теории и истории государства и права Белгородского государственного национального исследовательского университета (Россия, Белгород);
- Улетова Галина Дмитриевна** — доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры правового обеспечения рыночной экономики ИГСУ РАНХиГС при Президенте РФ;
- Фокина Марина Анатольевна** — доктор юридических наук, профессор кафедры гражданского, арбитражного, административного процессуального законодательства Российского государственного университета правосудия;
- Хуан Даосю** — доктор юридических наук, профессор, профессор Политико-юридического университета КНР, председатель Научно-исследовательского центра российского права в Китайской Народной Республике, кавалер Ордена Дружбы (КНР, Пекин)
- Черникова Елена Вадимовна** — доктор юридических наук, кандидат экономических наук, профессор, зав. кафедрой правового обеспечения экономики и финансов ИГСУ РАНХиГС при Президенте РФ, федеральный судья в отставке;
- Шаронов Сергей Александрович** — доктор юридических наук, доцент, профессор кафедры гражданского и трудового права, гражданского процесса Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя;
- Шинкарецкая Галина Георгиевна** — доктор юридических наук, главный научный сотрудник Сектора международно-правовых исследований Института государства и права РАН, член Совета по международному праву при Министерстве иностранных дел РФ;
- Экштайн Карл** — доктор юридических наук, профессор, почетный консул Российской Федерации в Швейцарии, адвокат, директор компании «Экштайн и партнеры» (Швейцария, г. Роршах);
- Этель Леонард** — доктор наук, профессор, заведующий кафедрой налогового права Университета в Белостоке, Председатель Кодификационной комиссии по общему налоговому праву Республики Польша (Польша, Белосток).

Международный научно-практический журнал  
«СОВРЕМЕННОЕ ПРАВО»  
Содержание № 2'2026

**ТЕОРИЯ И ФИЛОСОФИЯ ПРАВА**

**В.Е. Карнушин.** О позитивном понимании объективного права .....5

**ГОСУДАРСТВЕННО-ПРАВОВЫЕ ОТНОШЕНИЯ**

**А.Н. Сухаренко, А.В. Куракин.** Детеневизация экономики России: правовой аспект .....12

**А.Г. Залужный, А.В. Папулов.** Модернизация уголовно-правовых норм в условиях цифровых и гибридных вызовов .....21

**В.А. Козлов.** Роль и значение института налогового администрирования в системе противодействия налоговой преступности .....26

**М.А. Байдарова, В.В. Фомин.** Взаимодействие Уполномоченного по правам человека с прокуратурой в Российской Федерации: современное состояние и перспективы развития .....32

**А.М. Зарина.** Объекты культурного наследия как предмет уголовно-правовой охраны .....39

**В.К. Шайдуллина.** Цифровые (виртуальные) активы: теоретико-правовой анализ и перспективы правового моделирования .....44

**В.Д. Багинский.** Эволюция искусственного интеллекта: правовые горизонты и будущее в российской правовой системе .....48

**ПРОБЛЕМЫ ЧАСТНОГО ПРАВА**

**Н.Н. Костюк.** Новый вид ограниченного вещного права — «жилищно-долевое ограниченное вещное право» .....52

**Д.В. Тарасов.** Гносеологическая сущность завещания .....56

**С.В. Изютина, А.Г. Краевская.** Трансграничная телемедицина: проблемы юрисдикции и лицензирования в Российской Федерации и зарубежных странах .....61

**И.А. Ястремский.** Приемка медицинских изделий. Предъявление поставщику требований при наличии недостатков медицинских изделий .....66

**Н.В. Самсонов.** Некоторые аспекты определения предмета доказывания и достаточности доказательств в административном судопроизводстве .....69

**Р.И. Хасаншин, И.А. Хасаншин.** Вопросы территориальной подсудности споров о недвижимости .....72

**Т.В. Шакитько.** Переводчик в гражданском процессе: дискуссионные вопросы процессуально-правового статуса .....75

**УГОЛОВНО-ПРАВОВЫЕ НАУКИ**

**В.В. Красинский, Г.П. Осипов.** Мошеннические действия, фишинг и хакерские атаки на криптосервисы и блокчейн-сети .....78

**Н.С. Пономарева.** Изучение следователем личности несовершеннолетнего обвиняемого при принятии решения о возбуждении перед судом ходатайства о применении к нему принудительной меры воспитательного воздействия .....84

**Учредитель и издатель журнала:**  
ООО Издательство «НОВЫЙ ИНДЕКС»

Журнал зарегистрирован  
в Министерстве РФ по делам печати,  
телерадиовещания  
и средств массовых коммуникаций  
Регистрационный номер  
ПИ № 77-3849 от 30.06.2000  
ISSN 1991-6027  
eISSN 2306-7624

Включен в Перечень российских рецензируемых научных журналов, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученых степеней доктора и кандидата наук в редакции от 21.02.2023 по следующим группам специальностей:  
5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки (юридические науки),  
5.1.3. Частноправовые (цивилистические) науки (юридические науки),  
5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки),  
5.1.5. Международно-правовые науки (юридические науки)

Включен в Российский индекс научного цитирования (РИНЦ)  
[https://elibrary.ru/title\\_profile.asp?id=9117](https://elibrary.ru/title_profile.asp?id=9117)

С июля 2020 года журнал выходит в свет также в электронном виде

Подписной индекс:

Агентство «Урал-Пресс» — 000746

Тел. (499) 381-1791

<https://sovpravo.press/zhurnal-sovremennoe-pravo-oficialnaya-stranica/>  
<https://www.sovremennoepravo.ru/>  
E-mail: [info@info-pravo.com](mailto:info@info-pravo.com)

Директор издательства  
**Л.А. Овсякова**

Главный редактор  
**Н.В. Володина,**  
доктор юридических наук,  
доктор философских наук, профессор

Редактор **Н.Б. Чунакова**

Корректор **Л.А. Павлова**

Компьютерная верстка  
**Г.М. Федотовская**

© Издательство «Новый индекс»  
Перепечатка материалов, опубликованных в журнале, допускается исключительно с письменного разрешения редакции

Международный научно-практический журнал  
«СОВРЕМЕННОЕ ПРАВО»  
Содержание № 2'2026

**МЕЖДУНАРОДНОЕ И ЗАРУБЕЖНОЕ ПРАВО**

- Ю.С. Безбородов, И.В. Федоров.** Судебная аргументация через призму международного и конституционного судопроизводства .....88
- С.М. Бабаева.** Сущность и структура уголовно-правовой политики Азербайджанской Республики .....94
- Д.А. Цогоев, М.Ф. Дзуцева.** Роль Италии в формировании международных стандартов корпоративной отчетности в финансовом секторе .....100

**РЕЦЕНЗИИ**

- Н.Н. Ковтун.** Идея неотвратимости наказания с позиций научной специальности 5.1.4. и «проблематизации», «контекстуализации», «теоретизации и прагматизации» основных составляющих этой фундаментальной идеи (Алешина, М.Д. *Идея неотвратимости наказания в отечественном уголовном процессе: дис. ... канд. юрид. наук: 5.1.4. - Нижний Новгород, 2025. 231 с.*).....105
- П.В. Тепляшин, Д.В. Токманцев.** Современная уголовно-правовая характеристика причинной связи в преступлениях, совершаемых медицинскими работниками по неосторожности (Игонина Е.О. *Уголовно-правовая оценка нарушения требований охраны труда : дис. ... канд. юрид. наук: 5.1.4. СПб., 2024. 250 с.*)..-111

**КАФЕДРА МОЛОДОГО ЮРИСТА**

- Д.Е. Толочко.** Факторы, определяющие результативность стратегии борьбы с преступлениями, совершаемыми с применением цифровых технологий .....117
- Д.В. Конокин.** Правовое регулирование цифровой идентификации в финансовом секторе России как инструмент обеспечения финансового и технологического суверенитета .....121

Формат 60x90/8, объем 15,5 п.л.  
Подписано в свет 28.02.2026

**Требования к оформлению статей**

**Статья должна иметь:**

1. Название на русском и английском языках.
2. Публикуемые сведения об авторе(ах) на русском и английском языках: фамилия, имя, отчество (полностью); ученая степень, ученое звание; место работы, должность; место учебы (аспирант, соискатель, докторант + наименование образовательного учреждения); электронный адрес.
3. Аннотацию (объемом не менее 100 слов) и ключевые слова (не менее 5) на русском и английском языках.
4. Библиографический аппарат, представленный ссылками по тексту в квадратных скобках (ГОСТ Р 7.0.5-2008) и списком литературы (в конце статьи). Источники указываются в алфавитном порядке.
5. Непубликуемые сведения: почтовый адрес с индексом и номер контактного телефона.

**Объем статьи не должен превышать 25 000 знаков**, т. е. 15 страниц (в т. ч. библиография).

**Статьи представляются в электронном виде по e-mail.**

**Аспиранты и соискатели** должны представить рецензию научного руководителя, заверенную подписью и печатью. Согласно нормам части четвертой ГК РФ (глава 70 «Авторское право»), по одобрении статьи и включении ее в план редподготовки автор должен **подписать с издательством (редакцией журнала) лицензионный договор**, размещенный на сайте в рубрике «Лицензионный договор». Подписанный автором договор должен быть направлен на электронный (в формате pdf или jpg) либо на почтовый адрес редакции.

**Порядок рассмотрения и одобрения статей**

1. Внутреннее рецензирование статей осуществляется на основании Положения о рецензировании в течение 2 недель со дня поступления материала в редакцию.
2. В случае одобрения статья включается в план редакционной подготовки.
3. В случае отклонения статьи автору направляется письмо с мотивированным отказом в публикации.

**Подробнее см.:**

<https://sovpravo.press/page/Современное-право>

DOI: 10.25799/NI.2026.11.97.021

EDN: VNGZJH

УДК 343.10

**Идея неотвратимости наказания с позиций  
научной специальности 5.1.4. и «проблематизации»,  
«контекстуализации», «теоретизации и прагматизации»  
основных составляющих этой фундаментальной идеи**

**Н.Н. Ковтун,**

доктор юридических наук, профессор  
Россия, Нижний Новгород  
kovtunnou@mail.ru

*Предметом анализа является диссертационное исследование М.Д. Алешиной, представленное к защите по научной специальности 5.1.4. «Уголовно-правовые науки». Рецензентом критически оценены сущность, содержание, итоги выполненного соискателем исследования, призванного, как заявлено, к обоснованию должного идеологического статуса-имени важнейшей материальной и уголовно-процессуальной идеи — принципа неотвратимости наказания. На основе оценки основных положений работы рецензентом дана независимая оценка теоретической и практической значимости исследовательских усилий соискателя, научной новизны и практической востребованности основных результатов, полученных автором в ходе научно-исследовательского процесса. Учитывая явно неординарные методы реализованного «научно-практического анализа», рецензент полагает, что публично представленные к научной защите итоги исследования не должны пройти «незамеченными» и для специалистов в области российского уголовно-процессуального права, и в целом для научной общественности. По итогам анализа этой интересной работы рецензент не сумел обнаружить ни особой теоретической значимости, ни новизны, ни прикладного назначения отстаиваемых соискателем тезисов, лозунгов и деклараций. Как следствие, в контексте итоговых оценок работы видится продуктивной дальнейшая дискуссия по векторам pro et contra бытия из тех сущностных и содержательных положений, которые разработаны соискателем.*

***Ключевые слова:** наказание, неотвратимость, процесс, принцип-идея, идеологические коллизии-имени, идеологические коллизии-статуса.*

**Введение.** Обращаясь к сути и содержанию диссертации как исследования научно-практического, монографического, по сути, характера, оппонент обязан, прежде всего, объективно и всесторонне оценить научную новизну и теоретическую значимость и основных ее положений, и итоговых выводов, сформированных соискателем к публичной защите, отразить свойства их актуальности и реальной востребованности непосредственно отраслевой наукой и практикой. И в этом, исходном, контексте работа М.Д. Алешиной, представленная к публичной защите в Нижегородской академии МВД России [1], как минимум, вызывает вопросы, в первую очередь, — в оценке актуальности, новизны, научной и практической значимости исследования, реализованного в рамках научной специальности: 5.1.4. «Уголовно-правовые науки».

**Основная часть.** Определяясь в непосредственном предмете научно-практического анализа, соискатель неоднократно и весьма акцентированно оговаривается в вопросе о том, что ее в принципе не интересуют проблемы (технологии) практической реализации идеи неотвратимости наказания в уголовном судопроизводстве России. Равно как и доктринальные размышления по этому поводу или поиск процедурных и криминалистических средств, усиливающих процент реально воплощенной неотвратимости, ибо об этом предмете писали все советские ученые, обращавшиеся к этой проблематике (с. 23), но так и не создавшие исчерпывающего научного знания о сути столь значимой материальной и процессуальной идеи (с. 7). Как следствие, М.Д. Алешину интересуют совсем иные аспекты исследуемого предмета, а именно: «...общие рассуждения (Здесь и далее выделено нами — Н.К.) о самой идее неотвратимости наказания и ее статусе в отечественном уголовном процессе» (с. 23). Доминирующим вектором указанных рассуждений определены идеологические основы имени и статуса идеи неотвратимости наказания, незаслуженно или злонамеренно обойденные вниманием в россий-

*Алешина, М.Д.  
Идея неотвратимости наказания в отечественном уголовном процессе : дис. ... канд. юрид. наук: 5.1.4. / М.Д. Алешина. — Нижний Новгород, 2025. 231 с.*

ской уголовно-процессуальной доктрине, непосредственно в нормотворческой деятельности и, разумеется, в национальной судебно-следственной практике. Между тем, как итожит исследователь, именно по сути избранного направления следует осуществить комплексный научный анализ и однозначно расставить акценты в причинах и следствиях практически полного нивелирования (в последние годы) этой фундаментальной идеи в российской правовой, научной, общегосударственной деятельности.

В итоге, по результатам усиленного научно-го поиска, соискатель не только вскрывает указанные причины и следствия, но и, реально, впервые предельно жестко и честно ставит их на обсуждение юридической общественности и разрешение соответствующих (компетентных) органов в области государственной безопасности. И коль скоро именно эти моменты работы наиболее точно объективируют свойства новизны, личного вклада и прикладной значимости реализованного исследования, мы, всецело разделяя позиции автора и не передергивая субъективно основные контексты и факты, приведем их максимально дословно:

— на с. 5 работы, обосновывая актуальность исследования, М.Д. Алешина однозначно озвучивает «наличие неблагоприятной тенденции, выражающейся в замалчивании идеи неотвратимости наказания, в уклонении от ее декларирования». Между тем, как акцентирует автор, именно в настоящее время «проблема неотвратимости наказания в уголовном процессе, прежде считавшаяся проблемой исключительно практической и технологической, обретает четкие идеологические и политические черты»;

— на с. 7 автор еще раз обращает внимание на то, что «вниманием исследователей до сих обойдена важнейшая проблема последних десятилетий — проблема последовательного и системного принижения актуальности идеи неотвратимости наказания на доктринальном и нормативном уровне»;

— на с. 8 работы, развивая и дополняя эти исследовательские концепты, соискатель уже публично подчеркивает, что в государстве «намеренно создаются условия и предпосылки, для того чтобы данная важнейшая идея затушевывалась, забывалась и переходила в разряд исторических пережитков, не отвечающих современной эпохе»;

— на с. 12 одним из основных положений к диссертационной защите заявлен тезис о том, что «данная идея активно и последовательно вытесняется из сферы уголовного судопроизводства и иных сфер публичной правоохранительной деятельности, обделяется вниманием

на доктринальном и игнорируется на законодательном уровне»;

— на с. 34 автор вновь акцентирует внимание на том, что данная «идея явно, активно и последовательно вытесняется из сферы уголовного судопроизводства и иных сфер публичной правоохранительной деятельности»; в итоге, «приметы этой идеи исчезают в идеологических разделах УПК РФ»; что это за («идеологические») разделы, автор, правда, не поясняет;

— причины указанного видятся исследователю в том, что «современный отечественный уголовный процесс хотя и максимально освобождает от влияния ключевой системообразующей идеи, исключив эту идею из системы идеологических основ уголовного судопроизводства, создав тем самым предпосылки для технологического переустройства процесса» (с. 36); указанное однозначно «дает основание для констатации: проблема неотвратимости наказания в отечественном уголовном процессе из традиционно технологической (практической) переросла в "нетрадиционно" идеологическую» (с. 36); экзистенциальную, по сути.

При этом М.Д. Алешина вполне осознает, что «одному человеку, даже самому злонамеренному, не под силу ее уничтожить, однако группе людей (концептуально сплоченных и имеющих доступ к официальному правотворчеству) под силу саботировать или затруднить ее адекватное и эффективное проявление в праве и, как следствие, в практике» (с. 36).

В итоге, к с. 37 (а затем и с. 150) работы у соискателя формируется твердое убеждение: «... о наличии определенной силы, которая инициирует и осуществляет процессы, направленные на "маскировку" идеи неотвратимости наказания». При этом исследователем сделано допущение, что эта сила может быть не столько антропоморфная, сколько опять же идеологическая, концептуальная.

Что это за «темные» силы, автор, укажем, не раскрывает, хотя на ст. 38 несколько обозначает вектор актуальных поисковых усилий, поясняя, что «замалчивание идеи неотвратимости наказания в отечественном уголовном и уголовно-процессуальном праве вполне может быть объяснено и "американизацией" взгляда на эту идею». Этот же (верно) ориентирующий тезис дублирован на ст. 40 диссертационной работы.

Обращаясь к характеристике преступного умысла названных (неведомых) сил, М.Д. Алешина апеллирует к позициям профессора В.Т. Томина, который также «не исклещало злого умысла в саботаже идеи неотвратимости наказания, равно как не отрицал некомпетентности и бездеятельности субъектов. Вот и

мы, — акцентированно солидаризируется с профессором соискатель, — не исключаем недоброго умысла, только пытаемся предположить его на идеологическом уровне» (с. 39). «Все, что происходит с воплощением идеи неотвратимости наказания на уровне права — развивает мысль исследователь, — неслучайно». Более того, «угасание внимания к идее неотвратимости наказания в современном уголовно-процессуальном праве трудно объяснить ленью или некомпетентностью законодателя, поскольку мы исходим из презумпции добросовестности участников законотворческого процесса. Вместе с тем, *специфическая бездеятельность законодателя наводит на мысль о том, что бездеятельность эта умышленная* и что есть у нее концептуальное основание. ...От вечных исторических традиций *по забывчивости не отказываются*» (с. 39).

Однозначно согласимся с указанным, ибо «по неосторожности и недоразумению *утрапить (утаить) идеологические положения закона нельзя*» (с. 40). Разделим и предостережение соискателя в части того, что «персональная воля и конкретные действия, саботирующие идею неотвратимости наказания, себя в публичном поле активно не проявляют» (с. 41). Фактически нам намекают, что враг затаился. Как следствие, «на законодательном уровне на идею неотвратимости наказания в отечественном уголовном процессе последовательно воздействуют не словом, а молчанием. Хотя молчание это — *по сути, намеренное игнорирование*, — и есть настоящее дело, точнее, *противодействие*. В том, что такое *противодействие присутствует, сомневаться не приходится*. И плоды этого противодействия (пробелы в идеологических разделах закона) *очень хорошо заметны*» (с. 40—41).

Столь же прямо и принципиально соискатель вскрывает, «что *противодействие это тихое, незаметное и потому коварное*, как всякая бессимптомная болезнь. Нам представляется, что вокруг идеи неотвратимости наказания *складывается "злокачественная" обстановка удушения*» (с. 42). При этом «*тактика обнуления идеи неотвратимости наказания распространяется не только на сферу отечественного права. В научном пространстве позитивные упоминания о неотвратимости наказания сегодня тоже являются редкостью*» (с. 42). В итоге «*настораживает, что данный факт в науке серьезно пока не оценен*» (с. 44). Более того, «в современной научной литературе обстоятельные объяснения феномена затухания законодательного внимания к идее

неотвратимости наказания (конкретно в уголовном судопроизводстве) отсутствуют. Фактически *никто, кроме нас*, так остро не ставит и не актуализирует эту проблему» (с. 35).

Признаем, «расслабились», благодушно «проспали»; не заметили столь явных экзистенциальных угроз. Поэтому трижды права М.Д. Алешина, в очередной раз обстоятельно напоминая нам, что все это «не случайно: *некто, воспользовавшись моментом и близостью к процессу законотворчества*, решил перейти от техники постепенного понижения идеологического ранга идеи неотвратимости наказания непосредственно *к технике ее резкого нормативного игнорирования*» (с. 47). О глобальности (выявленной) проблемы, ее особой значимости для понимания подлинно актуального предмета исследования свидетельствует и завершающий тезис соискателя: «В рамках настоящей диссертации *нас интересуют не персоналии, нам важны идеологические течения*. В этой связи еще раз подчеркнем направление мысли, которое мы наметили выше: «...*законодательное замалчивание идеи неотвратимости наказания мы оцениваем как явное и целенаправленное внедрение в уголовно-процессуальное законодательство идеологической установки на снижение значимости идеи неотвратимости наказания, а точнее на "затуманивание" этой идеи в целях ее полной "архивации"*» (с. 47).

Как видим, проблема поставлена. Поставлена не в «узких» рамках научной специальности 5.1.4., а глобально — как кризис государственной идеологии, политики, духовных скреп и идентификационного кода нации; проблема национальной безопасности. Персоналии, виновные, конкретные исполнители, завуалированные формы вины и формы вредительской деятельности, — несомненно, не предмет внимания и исследовательских усилий соискателя; соответствующие органы разберутся. Причем и с «...левой оппозицией», и с «...право-троцкистским блоком», и с иными вредительскими течениями. Сейчас не это — главное; важно своевременно выявить (вскрыть), максимально публично означить и ошельмовать эти замаскированные течения; поставить вредителей и саботажников на публичный суд, пресечь подобную деятельность в корне. Поэтому, как и по-настоящему честный советский врач, орденоносец Л.Ф. Тимашук<sup>1</sup>, соискатель не разменивается на мелочи, на частности процесса, его процессуальные формы (технологии), а ставит на обсуждение и защиту реально значимые, экзистенциальные

<sup>1</sup> Врач-кардиолог Л.Ф. Тимашук в 1948 году обратилась в ЦК с жалобой на неправильное лечение Жданова. Считается, что с этого и началось «Дела врачей». См.: [https://ru.wikipedia.org/wiki/Дело\\_врачей](https://ru.wikipedia.org/wiki/Дело_врачей) (Примеч. ред).

проблемы национального судопроизводства России. Ставит честно и прямо, ибо «идеологическая составляющая проблематизации неотвратимости наказания не менее, а, скорее всего, *более важна, чем изобретение чисто технических процедурных средств* приближения к практическому идеалу неотвратимости наказания» (с. 23).

И с этих (подлинно государственных) позиций мы, безусловно, не приемлем потенциальных, идеологически невыдержанных возражений в части того, что соискатель несколько «уклонился» от всестороннего научно-практического анализа таких фундаментальных категорий процесса и материального права, как «уголовная ответственность» и собственно «наказание»; в том числе с позиций диалектики взаимодействия таких явлений, как «уголовно-правовое отношение», «уголовная ответственность», «уголовное судопроизводство (деятельность)», что, по идее, могло бы способствовать более точному уяснению момента и акта реализации исследуемой фундаментальной идеи [2, с. 36—40; 3]. Прежде всего, в ситуациях, когда уголовное дело (уголовное преследование) прекращается по нереабилитирующим основаниям в стадии возбуждения уголовного дела, стадии предварительного расследования, в судебных стадиях — по факту, при отсутствии самого (искомого) акта наказания, назначаемого приговором суда.

И совсем не проблема то, что совершенно без научного объяснения остались нормы Общей части уголовного кодекса России, упорно (вредительски?) апеллирующие именно к уголовной ответственности, а не категории «наказание», к идеологически истинному имени и сути которой неоднократно и усиленно апеллирует исследователь.

Да, в диссертации (совершенно!) отсутствует какой-либо анализ и указанной официальной статистики, и наработанных закономерностей практики, которые позволили бы более точно понять, в какой именно процессуальный момент, каким актом, в какой процессуальной форме реализуется (обеспечивается) идея неотвратимости наказания (или все же уголовной ответственности — *Н.К.?*). Но разве соискатель ранее честно не оговаривала, что ее интересуют исключительно *общие рассуждения* относительно сути искомой идеи, но никак не насущные проблемы собственно уголовного судопроизводства, его судебно-следственной практики. Для тех, кто пропустил эту важнейшую методологическую установку, соискатель в очередной раз поясняет: «Вопрос о начале и формах реализации принципа неотвратимости наказания в рамках уголовно-процессуального права требует особого рассмотрения. Однако в

русле задач настоящей диссертации, вопрос о том, каким образом принцип неотвратимости наказания *процедурно должен проявлять себя* в уголовно-процессуальном праве и практически в деятельности *интересует нас в самом общем смысле*» (с. 118).

Правда, на с. 144 работы соискатель все же вспоминает, что «задачи нашего диссертационного исследования заставляют нас *от общих рассуждений* переходить к *формулировке конкретных предложений* по адекватному воплощению идеи неотвратимости наказания в УПК России». Автор, естественно, переходит. И совсем не беда, что все усилия по нормативному обоснованию конкретных предложений, по факту, свелись лишь к «очень новой» редакции ст. 6 УПК РФ. Причем статьи то ли не амбициозной (идеологически?) и высокопарной, как указано М.Д. Алешиной на с. 144 работы, то ли «...за двадцать лет своего существования» заслужившей право на жизнь (с. 146). По идее, несколько «скромно», но идеологические задачи исследования, как заверяют, концептуально достигнуты.

Да, в диссертации нет (совсем нет) анализа собственно уголовных дел (судебно-следственной практики), системно изученных в ходе исследования и позволяющих эмпирически верифицировать как основные теоретические тезисы автора, так и итоговые положения к публичной защите. Но разве идеологические концепты требуют должной эмпирической верификации? Однозначно, нет; они требуют исключительно веры, и дела. В итоге права соискатель и в том, что как максимально эффективное средство-решение (вскрытого) кризиса, заявляет к защите ключевой идеологический тезис: «В силу своей исключительной важности для уголовного судопроизводства идея неотвратимости наказания должна не подразумеваться, а *открыто и красноречиво декларироваться* на законодательном уровне. Государство *...обязано торжественно заявлять свои "телеологические амбиции"*, *выражающиеся в намерении реализовать идею неотвратимости наказания* в ее классическом понимании» (положение 7 к защите, с. 13). Верно, надо максимально открыто, торжественно, красноречиво заявлять и нести столь значимые идеологические концепты, как, к примеру, в свое время был всемерно и красноречиво декларирован идеологический тезис: «...ум, честь и совесть нашей эпохи».

Да, соискатель несколько поступается принципами, когда, с одной стороны, максимально жестко заявляет о том, что сущность (суть) исследуемой идеи в ее изначальном замысле предельно точно отражена в имени — «неотвратимость наказания». Именно «эта

истинная формула имени *представляет неиссякаемую концептуальную ценность* и должна тщательно оберегаться юридической наукой. Всякое изменение формулы имени *есть концептуально неоправданное посягательство на сущность идеи*» (положение 5 к публичной защите, с. 12; страницы 86, 90, 94, 96, 97—98). Но одновременно, видимо, понимая, что с неотвратимостью наказания (в последние годы) получается «как-то не очень», а должное эмпирическое обоснование-исследование указанного в работе — отсутствует, М.Д. Алешина глубоко теоретически резюмирует, что уголовное судопроизводство России устроено таким образом, «что можно начинать черпать из "колодца" наказания уже на досудебных стадиях» (с. 116). Более того, «можно с некоторыми оговорками говорить о том, что меры принуждения — это в каком-то смысле частички наказания, которые могут быть востребованы ранее окончания уголовного судопроизводства» (с. 118). Наконец, «нужно совсем немного воображения, чтобы разглядеть, что судебное решение, санкционирующее суровое принуждение на стадии предварительного расследования, *есть ни что иное как "микроприговор" по этому делу*» (с. 118). В итоге эти «эквиваленты», по убеждению исследователя, либо суть уголовное наказание, либо его неотъемлемые частички (п. 6 к публичной защите). При этом указанное никак не сказывается (не должно!) на «неиссякаемой концептуальной ценности *имени этой идеи*», которое, как помним, должно особо тщательно оберегаться. И тем более указанные упражнения в изящной словесности совсем не есть «...концептуально неоправданное посягательство на сущность и имя идеи». Это просто «другое», надо понять. Понять и не ставить на обсуждение, к примеру, идеологически невыдержанные тезисы о том, насколько эти концепты соотносятся с материальной сутью категории «наказание» или совершенно неправильной конституционной идеей «презумпции невиновности».

Да, подобные частности многократно имеют место в работе. Однако, заранее пресекая идеологические контрвыпады известных сил по этим деликатным моментам, во-первых, напомним о подлинной принципиальности М.Д. Алешиной в публичной постановке на обсуждение тех проблем, которые иначе как «вредительство» и «саботаж» и именовать уже невозможно. Во-вторых, есть же все объясняющий тезис известного теоретика диалектического материализма: «...есть вопросы и вопросы, есть компромиссы и компромиссы» [4, с. 134]. Как следствие, непреходящая ценность и новизна представленной к защите работы

заключается именно в постановке вопроса.

В заключение надо бы оценить структуру и стиль написания столь своевременной, интересной работы. Однако мы конвенционально откажемся от указанного, ибо с предельным вниманием отнеслись к (предупреждающей) ремарке М.Д. Алешиной о том, что «...излишнее и витиеватое мудрствование в диссертациях (да и не в диссертациях тоже) не приветствуется. Замечено, что нередко за мудреными словами авторы прячут *содержательную пустоту и отсутствие смыслов*» (с. 151). Именно поэтому нами в принципе оставлены без комментария и должной оценки такие интересные неологизмы разделов работы, как «Проблематизация идеи неотвратимости наказания» (гл. 1), «Теоретизация и прагматизация идеи неотвратимости наказания» (гл. 2), «Контекстуализация» идеи неотвратимости наказания» (гл. 3), ибо излишне и витиевато мудрствовать в этих моментах — дело, скорее всего, надуманное, пустое.

**Выводы.** Исходя из изложенных положений, суммируем итоговый вывод о том, что представленное на соискание ученой степени кандидата юридических наук диссертационное исследование М.Д. Алешиной на тему: «Идея неотвратимости наказания в отечественном уголовном процессе». Нижний Новгород, 2025. — 231 с., несмотря на то, что оно никак не объективирует ни должного теоретического анализа избранного предмета исследования, ни научной новизны основных положений и итоговых выводов, как и теоретической и практической значимости разработанных автором «идей» применительно к специальности 5.1.4. «Уголовно-правовые науки», все же является максимально востребованным для правовой российской доктрины и практики в силу своей непреходящей идеологической ценности. Что касается собственно требований, предъявляемых к диссертации, в контексте пунктов 9—11, 13—14 Положения о присуждении ученых степеней (утв. Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 № 842), то эти несущественные моменты работы мы оставляем на оценку и усмотрение исключительно Высшей аттестационной комиссии Российской Федерации — органа беспристрастного, компетентного, правомочного.

#### Список литературы

1. Алешина, М.Д. Идея неотвратимости наказания в отечественном уголовном процессе: дис. ... канд. юрид. наук: 5.1.4. / М.Д. Алешина. Нижний Новгород, 2025. 231 с. — URL: <https://media.mvd.ru/files/application/15949388> (дата обращения: 08.01.2026).

2. Ковтун, Н.Н. Диалектика уголовно-правовых и уголовно-процессуальных отношений в контексте сути, содержания и процесса реализации уголовной ответственности / Н.Н. Ковтун // Российская юстиция. 2022. № 1. С. 36–40.

3. Ковтун, Н.Н. Обеспечение неотвратимости уголовной ответственности при возбуждении уголовного дела : Лекция. – Нижний Новгород : Нижегородская высшая школа МВД России, 1995. 75 с.

4. Ленин, В.И. Полное собрание сочинений. - 5-е изд. / В.И. Ленин. М. : Политиздат, 1969. Т. 34. С. 133–139.

## References

1. Aleshina M.D. The idea of the inevitability of punishment in the domestic criminal process: dis. ...

cand. ... jurid. sciences: 5.1.4. / M.D. Aleshina. Nizhny Novgorod, 2025. 231 p. — URL: <https://media.mvd.ru/files/application/15949388> (date of application: 08.01.2026).

2. Kovtun, N.N. Dialectics of Criminal Law and Criminal Procedure Relations in the Context of the Essence, Content, and Process of Criminal Responsibility / N.N. Kovtun // Russian Justice. 2022. No. 1, pp. 36–40.

3. Kovtun, N.N. Ensuring the inevitability of criminal liability upon initiation of a criminal case: Lecture / N.N. Kovtun. Nizhny Novgorod: Nizhny Novgorod Higher School of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation, 1995. 75 p.

4. Lenin, V.I. Complete Works. - 5th ed. / V.I. Lenin. Moscow: Politizdat, 1969. Vol. 34, pp. 133–139.

Представлена: 02.02.2026  
Одобрена: 12.02.2026

**The Idea of the Inevitability of Punishment from the Standpoint of the Scientific Specialty 5.1.4. and "Problematicization", "Contextualization", "Theorization and Pragmatization" of the Main Components of this Fundamental Idea**

**Kovtun N.N.,**  
Doctor in Law, Professor  
Russia, Nizhny Novgorod  
[kovtunnnov@mail.ru](mailto:kovtunnnov@mail.ru)

*The subject of the analysis is the dissertation research by M.D. Aleshina, submitted for defense in the scientific specialty 5.1.4. – Criminal Law Sciences. The reviewer critically evaluated the essence, content, and results of the research conducted by the applicant, which, as stated, aims to justify the proper ideological status of the most important material and criminal procedural idea – the principle of the inevitability of punishment. Based on the reviewer's assessment of the main provisions of the work, an independent evaluation of the theoretical and practical significance of the applicant's research efforts, the scientific novelty, and the practical relevance of the main results obtained by the author during the research process has been provided. Given the clearly extraordinary methods of the "scientific and practical analysis" that was carried out, the reviewer believes that the results of the research that were publicly presented for scientific defense should not go unnoticed by both specialists in the field of Russian criminal procedure law and the general scientific community. Based on the analysis of this interesting work, the reviewer was unable to "discover" any particular theoretical significance, novelty, or practical application of the theses, slogans, and declarations defended by the applicant. As a result, in the context of the final assessment of the work, it seems productive to further discuss the pro et contra vectors of most of the essential and substantive provisions developed by the applicant.*

**Keywords:** punishment, inevitability, process, principle-idea, ideological collisions-name, ideological collisions-status